



Α Π Ο Φ Α Σ Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ 18/2017

ΘΕΜΑ 1^ο έκτακτο: Διορισμός πληρεξούσιου δικηγόρου για τη σύνταξη μήνυσης
κατά του

Στο Λουτράκι και στο Δημοτικό Κατάστημα (Ιάσονος & Εθν. Αντιστάσεως) σήμερα την 7^η του μηνός Φεβρουαρίου, του έτους 2017, ημέρα της εβδομάδος Τρίτη και ώρα 14:00, συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή, μετά την υπ' αριθ. 1924/03-02-2017 πρόσκληση του Προέδρου κ. Γεωργίου Αλκ. ΓΚΙΩΝΗ - Δημάρχου, η οποία νόμιμα κι εμπρόθεσμα επιδόθηκε σε κάθε ένα μέλος της, προκειμένου να συζητήσει και να αποφασίσει στα θέματα της ημερήσιας διάταξης.

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι επί συνόλου επτά (7) μελών της Οικονομικής Επιτροπής βρέθηκαν παρόντα πέντε (5), ο κ. Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Π α ρ ό ν τ ε ς : 1.Γεώργιος Αλκ. ΓΚΙΩΝΗΣ - Δήμαρχος - Πρόεδρος, 2.Βλάσσης Ευάγγελος, 3.Ράτης Σπυρίδωνας, 4.Γεωργίου Χαράλαμπος, 5.Σακελλαρίου Αναστάσιος, ο οποίος αναπληρώνει το τακτικό μέλος, που απουσιάζει, κ. Παντελέου Κων/νο.

Α π ό ν τ ε ς : 1.Στάμου Γεώργιος, 2.Δόσχορης Κων/νος.

Πριν τη συζήτηση των θεμάτων της ημερησίας διάταξης, ο κ. Πρόεδρος πρότεινε τη συζήτηση του θέματος «Διορισμός πληρεξούσιου δικηγόρου για τη σύνταξη μήνυσης κατά του», έκτακτα λόγω κατεπείγοντος, καθότι 08/02/2017 θα συζητηθεί ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Κορίνθου ανακοπή του μηνυόμενου σχετική με το θέμα.

Η Οικονομική Επιτροπή, ομόφωνα αποφάσισε ότι καλώς συνεδριάζει έκτακτα, αποφαινόμενο για το κατεπείγον του θέματος, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 παρ.3 του Ν. 3582/2010, περί "Νέας Αρχιτεκτονικής της Αυτοδιοίκησης & της Αποκεντρωμένης Διοίκησης-Πρόγραμμα Καλλικράτης".

Ο κ. Πρόεδρος έθεσε υπόψη των μελών του Σώματος την υπ' αριθ. 261/2015 Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία εκδόθηκε κατά του μηνυόμενουτο υπ' αριθ. 16014/2015 Πρωτόκολλο Διοικητικής Αποβολής, δια του οποίου αποβλήθηκε ο ίδιος από το παράνομα καταληφθέν από εκείνον δημοτικό ακίνητο, ευρισκομένου επί της οδού στο Λουτράκι, το οποίο αποτελεί δωρεά προς το Δήμο της αποβιωσάσης

Το επίδικο ακίνητο ο μηνυόμενος, επικαλούμενος ιδιόγραφη διαθήκη της δωρήτριας με ημερομηνία, ισχυρίζεται ότι ανήκει στον ίδιο.

Ακολουθως έθεσε υπόψη του Σώματος την έκθεση γραφολογικής γνωμοδότησης του Δικαστικού Γραφολόγου Πραγματογνώμομα κ., στον οποίο ανατέθηκε από τον Δήμο, προς υπεράσπιση των δημοτικών συμφερόντων, η διερεύνηση του κύρους της εν λόγω διαθήκης, με την οποία επιβεβαιώνεται και επιστημονικά ότι η από 20/10/2013 διαθήκη φερόμενη ως ιδιόγραφη της, την οποία επικαλείται ο μηνυόμενος, είναι πλαστή. Κατόπιν των ανωτέρω εισηγήθηκε την υποβολή μήνυσης κατά του καθώς και κατά παντός άλλου ηθικού ή φυσικού αυτουργού, απλού ή αναγκαίου συνεργού, που προκύψει από την διεξαχθησομένη προδικασία.

Η Οικονομική Επιτροπή, αφού έλαβε υπόψη της τα ανωτέρω, μετά από συζήτηση και ανταλλαγή απόψεων μεταξύ των μελών της,

Αποφασίζει Ομόφωνα

Να υποβάλλει μήνυση κατά του καθώς και κατά παντός άλλου ηθικού ή φυσικού αυτουργού, απλού ή αναγκαίου συνεργού, που προκύψει από την διεξαχθησομένη προδικασία, η οποία θα έχει το κάτωθι περιεχόμενο και **να δηλώσει παράσταση πολιτικής αγωγής** για χρηματική ικανοποίηση, λόγω της ηθικής βλάβης που υπέστη ο Δήμος από τις τελεσθείσες σε βάρος του και καταγγελλόμενες αξιόποινες πράξεις του μηνυόμενου :

Μήνυση

Γεωργίου Γκιώνη του Αλκιβιάδη, κατοίκου Λουτρακίου, με την ιδιότητα του **Δημάρχου** και νομίμου εκπροσώπου του **ΔΗΜΟΥ ΛΟΥΤΡΑΚΙΟΥ-ΠΕΡΑΧΩΡΑΣ-ΑΓΙΩΝ ΘΕΟΔΩΡΩΝ**.

Κατά

....., κατοίκου, οδός και κατά παντός ετέρου ηθικού ή φυσικού αυτουργού απλού ή αναγκαίου συνεργού ήθελε προκύψει από την διεξαχθησομένη προδικασία.

I.- Με την από 17 Δεκεμβρίου 2001 αίτησή της προς τον τότε Δήμαρχο κ. Π. Παύλου και τους Δημοτικούς Συμβούλους του Δήμου, που καταχωρήθηκε στο Δήμο Λουτρακίου με αριθμό πρωτ. 11/02-01-2002 η, και κάτοικος Λουτρακίου δώρησε στο Δήμο, όπως επί λέξει αναφέρει στην αίτηση - δωρεά της, την οικία της επί της οδού «από την μεγάλη μου αγάπη για τα παιδιά, για την πολύ ωραία πόλη μας στην οποία γεννήθηκα, αλλά και την απεριόριστη εκτίμηση προς όλους υμάς», προκειμένου να στεγασθεί ένα νηπιαγωγείο της πόλεώς μας, με την επιθυμία της, όπως τούτο περιέλθει στον Δήμο μετά τον θάνατό της και ονομασθεί «.....».

Η ως άνω οικία έχει ανεγερθεί επί οικοπέδου συνολικής εκτάσεως 400 τ.μ. περίπου, αποτελείται από ισόγειο όροφο, επιφανείας 80 τ.μ. περίπου και πρώτο όροφο επιφανείας 60 τ.μ. περίπου και είχε περιέλθει στη δωρήτρια δυνάμει του υπ' αριθμ.συμβολαίου του Συμβολαιογράφου Επιδαύρου Ιωαν. Πουλόπουλου, που έχει μεταγραφεί έκτοτε στα βιβλία μεταγραφών του Δήμου Λουτρακίου – Περαχώρας (.....). Την ως άνω οικία ανήγειρε η ίδια με ίδιες δαπάνες και δάνειο που είχε συνομολογήσει με το Τ.Π.Κ.Δ. και το οποίο είχε πλήρως εξοφλήσει κατά το χρόνο της δωρεάς και είχαν εκδοθεί σχετικά οι υπ' αριθμ. 20/1960 για το ισόγειο και 397/1991 για την προσθήκη του πρώτου ορόφου οικοδομικές άδειες.

Την ως άνω δωρεά αποδέχθηκε ο Δήμος με την υπ' αριθμ. 137/2002 απόφαση της Δημαρχιακής του Επιτροπής, η οποία νομιμοποιήθηκε με την υπ' αριθμ. 12164/24-07-2002 απόφαση της Διεύθυνσης Τοπικής Αυτοδιοίκησης Ν. Κορινθίας.

Στις 06 Απριλίου 2004 απεβίωσε η ως άνω δωρήτρια και με το από **10 Νοεμβρίου 2004 πρωτόκολλο παράδοσης - παραλαβής** μεταξύ της και του τότε Δημάρχου Λουτρακίου Παύλου Παύλου, η ως άνω, ως μοναδική εξ αδιαθέτου κληρονόμος (αδελφή) της αποβιώσασης ως άνω δωρήτριας,, παρέδωσε και ο Δήμαρχος παρέλαβε το δωρηθέν ακίνητο με τη ρητή δήλωσή της όπως ακριβώς αναφέρεται στο ως άνω πρωτόκολλο παράδοσης – παραλαβής ότι «δεν έχει ούτε διατηρεί καμία απολύτως αξίωση κυριότητας, νομής και κατοχής ή οποιασδήποτε φύσεως σε αυτό και στην άνω δωρεά του στον δήμο ή επί τυχόν κινητών ευρισκομένων εντός αυτού και αναγνωρίζει τον δήμο Λουτρακίου – Περαχώρας ως αποκλειστικό κύριο, νομέα και κάτοχό του».

Έκτοτε ο Δήμος ασκεί άπαντα τα νόμιμα δικαιώματά του επ' αυτού και τις φυσικές εξουσίες που προσιδιάζουν στο ακίνητο, στη φύση, τον σκοπό και τον προορισμό του, έχει καταχωρήσει αυτό στο κτηματολόγιο του Δήμου και το έχει συμπεριλάβει στην απογραφή της περιουσίας του, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του Ν. 3852/2010 και της υπ' αριθμ. 74445/29-12-2010 απόφασης ΥΠΕΔΑ και Η.Α. καθώς επίσης και της υπ' αριθμ. 5/12/01/2011 Εγκυκλίου του ΥΠΕΣΑ και Η.Δ και της υπ' αριθμ. 384/29-12-2011 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Λουτρακίου – Περαχώρας – Αγίων Θεοδώρων, που ενέκρινε την υπ' αριθμ./.....

απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου. Έτσι ο Δήμος με την ως άνω ιδιότητα του και δια των νομίμων εκπροσώπων του ασκούσε και ασκεί όλα τα νόμιμα δικαιώματα του επί του ως άνω ακινήτου, ήτοι επίβλεψη, επιτήρηση, καθαρισμό, τοποθέτηση κλειδαριών και λουκέτων στις εξωτερικές πόρτες, χωρίς να ενοχληθεί παρ' οιουδήποτε.

Πλην όμως με δυσάρεστη έκπληξη πληροφορηθήκαμε ότι στις αρχές του έτους 2014 με σκοπό αποκτήσεως παρανόμων και ανυπάρκτων δικαιωμάτων οι και, κάτοικοι Λουτρακίου, προέβησαν στην καταστροφή των κλειδαριών και των λουκέτων και αντικατάσταση αυτών.

Άμεσα ο Δήμος αντέδρασε στην άνω αυθαίρετη, παράνομη ενέργειά τους και στο πλαίσιο της εναντίον τους έκδοσης πρωτοκόλλου διοικητικής αποβολής με την από 08-07-2015 πρόσκληση ακρόασης ενδιαφερομένου, τους δήλωσε ότι η παράνομη παραπάνω ενέργεια τους επισύρει πέραν των ποινικών και σοβαρές διοικητικές κυρώσεις και πρόστιμα για την ζημία από την καταστροφή των περιουσιακών στοιχείων του Δήμου, αποζημίωση από τη στέρηση της χρήσης του και έξοδα που θα τους καταλογίζονταν και τους κάλεσε όπως εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της άνω προσκλήσεως και εν όψει εκδόσεως σε βάρος τους πρωτοκόλλου Διοικητικής αποβολής να προσέλθουν στην αρμόδια υπηρεσία του Δήμου και συγκεκριμένα ενώπιον του Αντιδημάρχου Τεχνικών Υπηρεσιών και Πολεοδομίας κ. Γεωργίου Αθανασίου και του Προϊσταμένου των Τεχνικών Υπηρεσιών κ. Δημητρίου Μακρίδη, προκειμένου να εκθέσουν τις απόψεις τους είτε προφορικά είτε γραπτά με σχετικό υπόμνημα.

Σε απάντηση της άνω πρόσκλησης οι ως άνω καθώς και ο μηνυόμενος, κοινοποίησαν στις 22.7.2015 την από 22-07-2015 Εξώδικη Δήλωση-Απάντηση, στην οποία οι δύο πρώτοι γνωστοποίησαν στον Δήμο ότι ουδεμία σχέση έχουν με το παραπάνω ακίνητο ενώ ο **μηνυόμενος γνωστοποίησε** ότι το ακίνητο ανήκει δήθεν σε αυτόν δυνάμει της από 20.10.2003 ιδίογραφης διαθήκης της, η οποία δημοσιεύθηκε στις με το υπ'αρ. πρακτικό του Ειρηνοδικείου Κορίνθου.

Ακολούθως εκδόθηκε κατά του μηνυόμενου το από 1-9-2015 υπ'αρ./2015 Πρωτόκολλο Διοικητικής Αποβολής, δια του οποίου αποβλήθηκε αυτός από το παρανόμως καταληφθέν από εκείνον ως άνω δημοτικό ακίνητο.

Επί του Πρωτοκόλλου αυτού, ο μηνυόμενος κατέθεσε στις 30.9.2015 ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου την από 29-9-2015 και με αριθμό κατάθεσης ανακοπή του, η οποία κοινοποιήθηκε στο Δήμο στις 30.9.2015 και συζητείται στο άνω Δικαστήριο κατόπιν αναβολών κατά την δικάσιμο της 08-02-2017 και στο δικόγραφο της οποίας **επαναλαμβάνει** τα όσα ανέφερε στην άνω εξώδική του ότι δηλαδή η αποβίωσασα δήθεν με την από 20.10.2003 ιδιόγραφη διαθήκη της κατέλειπε το ως άνω ακίνητο στον ίδιο.

Δηλαδή ενώ ο Δήμος ασκούσε τα ανωτέρω νόμιμα δικαιώματά του, ως κύριος, νομέας και κάτοχος του άνω ακινήτου, τα οποία ήταν και είναι η απόρροια της νόμιμης παροχής προς αυτόν από την εκλιπούσα, έλαβε γνώση με την άνω εξώδικη του μηνυομένου ότι με τα υπ'αρ. Πρακτικά Συνεδριάσεως του Ειρηνοδικείου Κορίνθου, δημοσιεύθηκε στις 7.4.2014 κατόπιν αιτήσεώς του (μηνυομένου) η φερόμενη από 20-10-2003 ως χειρόγραφη διαθήκη της ίδιας ως άνω διαθέτιδος μας, στην οποία διαθήκη αναφέρεται ότι: «...*ορίζω ότι ειδικά το παρακάτω ακίνητο, δηλαδή το οικόπεδο μετά των κτισμάτων που υπάρχουν σε αυτό, στην συμβολή των οδών, το αφήνω στον* κατά πλήρη κυριότητα.....»

Επειδή η διάσταση της άνω ιδιόγραφης διαθήκης προς την ρητή εκπεφρασμένη προς τον Δήμο βούληση της εκλιπούσης, η οποία επιβεβαιώθηκε και από την μόνη εξ αδιαθέτου κατά το θάνατό της κληρονόμο της,, του μηνυομένου, ήταν προφανής και επειδή τα αρμόδια όργανα του Δήμου όφειλαν να προστατεύσουν την περιουσία του, η οποία μάλιστα προορίζεται για το δημόσιο συμφέρον, ανατέθηκε στον Δικαστικό Γραφολόγο-Πραγματογνώμονα κ., να διερευνήσει το κύρος της διαθήκης αυτής.

Προς τούτο ο ανωτέρω πραγματογνώμονας, συνέταξε την από **17-02-2016** Έκθεση Γραφολογικής Γνωμοδότησης στην οποία καταλήγει στα εξής συμπεράσματα:

α.- Αφού συνέκρινε τον γραφικό χαρακτήρα της διαθέτιδος, όπως αποτυπώνεται στην από 17 Δεκεμβρίου 2001 αίτηση της, με τον γραφικό χαρακτήρα του συντάκτη της επίμαχης διαθήκης, αναφέρει ότι το χειρόγραφο κείμενο της διαθήκης αυτής και η υπογραφή της,

ΔΕΝ ΕΧΟΥΝ ΧΑΡΑΧΘΕΙ από την εκλιπούσα του στην οποία αποδίδονται, **αλλά συνιστούν προϊόντα χάραξης άλλου τρίτου ατόμου.**

β.- Αφού συνέκρινε την υπογραφή της, όπως αποτυπώνεται στο από Πρωτόκολλο Παράδοσης-Παραλαβής με την υπογραφή της στην επίσης φερόμενη ως χειρόγραφη δική της από 21-2-2009 διαθήκη που δημοσιεύθηκε μετά την από αίτηση του μηνυόμενου δυνάμει των υπ'αρ.Πρακτικών Συνεδριάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Κορίνθου, διαπίστωσε ότι ουδεμία σχέση έχουν μεταξύ τους, αλλά αντίθετα η φερόμενη ως υπογραφή της στην ως άνω διαθήκη της, παρουσιάζει ουσιώδεις ομοιότητες με την φερόμενη ως υπογραφή της στην από 20-10-2003 ιδιόγραφη διαθήκη.

γ.- Ενόψει αυτών καταλήγει ο Πραγματογνώμων, ότι και οι δύο διαθήκες, ήτοι της, **είναι προϊόντα χάραξης άλλου τρίτου ατόμου και συγκεκριμένα η διαθήκη και υπογραφή της διαθήκης της, χαράχθηκαν από το ίδιο πρόσωπο που συνέταξε και υπέγραψε την από χειρόγραφη διαθήκη της**

Με την ως άνω Έκθεση επιβεβαιώνεται και επιστημονικά αυτό που ευκόλως συνάγεται και από μη ειδικό επιστήμονα, από την απλή και μόνο επισκόπηση των τεσσάρων ως άνω εγγράφων, ότι δηλαδή η από 20.10.2003 διαθήκη φερόμενη ως ιδιόγραφη διαθήκη της είναι ΠΛΑΣΤΗ καθότι δεν έχει συνταγεί ούτε υπογραφεί από την ίδια.

Π- α.- Επειδή κατά τη διάταξη του **άρθρου 216 Π.Κ.** ορίζεται πως: Όποιος **καταρτίζει πλαστό** ή νοθεύει έγγραφο με σκοπό να παραπλανήσει με τη χρήση τον άλλον, σχετικά με γεγονός που μπορεί να έχει έννομες συνέπειες τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον τριών μηνών. **Η χρήση του εγγράφου από αυτόν θεωρείται επιβαρυντική περίπτωση.** 2. Με την ίδια ποινή τιμωρείται όποιος για τον παραπάνω σκοπό εν γνώσει χρησιμοποιεί πλαστό ή νοθευμένο έγγραφο. 3. **Αν ο υπαίτιος των πράξεων αυτών (παρ. 1-2) σκόπευε να προσπορίσει στον εαυτό του ή σε άλλον περιουσιακό όφελος βλάπτοντας τρίτον ή σκόπευε να βλάψει άλλον τιμωρείται με κάθειρξη μέχρι δέκα ετών αν το συνολικό όφελος ή η συνολική ζημία υπερβαίνει το ποσό των 120.000 € (ως αναπροσαρμόστηκε το ποσό των 73.000 € με την παρ. 1 περ. β του αρ. 24 Ν. 4055/2012).**

Με την ίδια ποινή τιμωρείται ο υπαίτιος που διαπράττει πλαστογραφίες κατ' επάγγελμα ή κατά συνήθεια και το συνολικό όφελος ή η συνολική ζημία υπερβαίνουν το ποσό των 30.000 €, ως αναπροσαρμόσθηκε το ποσό των 15.000 € με την παρ. 2 περ. α του αρ. 24 Ν. 4055/2012».

Από τη διάταξη αυτή συνάγεται ότι για τη θεμελίωση της υπόστασης του εγκλήματος της πλαστογραφίας απαιτείται **αντικειμενικώς** μεν η εξαρχής κατάρτιση από άλλον ή νόθευση γνησίου εγγράφου, **υποκειμενικά** δε δόλος που συνίσταται στη γνώση και τη θέληση παραγωγής των περιστατικών που θεμελιώνουν την πράξη της πλαστογραφίας, συγχρόνως δε και **σκοπός** του υπαιτίου όπως με τη χρήση του πλαστού ή νοθευθέντος εγγράφου **παραπλανηθεί άλλος** περί γεγονότος, δυναμένου να έχει έννομες συνέπειες, δηλαδή δημιουργία, κατάργηση ή μεταβίβαση συννόμως προστατευομένου δικαιώματος.

Έγγραφο δε κατά την έννοια του άρθρου αυτού είναι σύμφωνα με το άρθρο 13γ' Π.Κ. κάθε γραπτό που προορίζεται ή είναι πρόσφορο να αποδείξει γεγονός που έχει έννομη σημασία όπως και κάθε σημείο που προορίζεται να αποδείξει ένα τέτοιο γεγονός.

Κατάρτιση πλαστού εγγράφου υπάρχει όταν εκδίδεται έγγραφο από άλλο άτομο και όχι από τον πραγματικό εκδότη, αλλά εμφανίζεται σαν να είχε εκδοθεί από αυτόν, δια της απομιμήσεως της γραφής ή της υπογραφής αυτού.

Αντίθετα, νόθευση υπάρχει όταν αλλοιώνεται ή έννοια του, η οποία αλλοίωση εκτελείται όταν αποδίδεται από το δράστη έννοια διαφορετική από το αρχικό περιεχόμενο του εγγράφου, το οποίο είχε συνθέσει ο εκδότης, οπότε στοιχειοθετείται αντικειμενικά το έγκλημα της πλαστογραφίας με τη μορφή της νοθεύσεως, χωρίς να εξετάζεται εάν είναι αληθές ή όχι το αρχικό ή νέο περιεχόμενο του ιδιωτικού εγγράφου (ΑΠ 1124/98 ΝοΒ 1999 108, ΑΠ 853/98 ΠοινΔ 1998 645, ΑΠ 57/98 ΠΧρ ΜΗ 730).

Περαιτέρω, για την **κακουργηματική μορφή της καταρτίσεως** ή νοθεύσεως εγγράφου, απαιτείται, κατά τη διάταξη της παρ. 3 του πιο πάνω άρθρου (216 ΠΚ), ο υπαίτιος να σκόπευε να προσπορίσει στον εαυτό του ή σε άλλον περιουσιακό όφελος βλάπτοντας τρίτον ή να σκόπευε να βλάψει άλλον και το όφελος ή η βλάβη να υπερβαίνουν το ποσό των 120.000 ευρώ.

Από τη διάταξη αυτή προκύπτει ότι για τη στοιχειοθέτηση της πλαστογραφίας σε βαθμό κακουργήματος δεν είναι αναγκαίο να είναι άμεσα συνδεδεμένα με αυτήν το περιουσιακό όφελος ή η περιουσιακή βλάβη, αλλ' αρκεί ότι αυτά **έχουν ενταχθεί στο εν γένει διά της πλαστογραφίας παραπλανητικό σχέδιο του δράστη και διαμορφώνονται με την πλαστογραφία οι προϋποθέσεις για να υπάρχει στη συνέχεια η δυνατότητα** (ο κίνδυνος), έστω και με την παρεμβολή άλλων, μετά την τέλεση της πράξεως της πλαστογραφίας, ενεργειών του δράστη, να επέλθει το επιδιωκόμενο περιουσιακό όφελος ή η σκοπούμενη περιουσιακή βλάβη. Οι επιπρόσθετες ενέργειες του δράστη δεν αναιρούν την προσφορότητα της πλαστογραφίας ή της νόθευσης να επιφέρει το περιουσιακό όφελος ή την περιουσιακή βλάβη που αυτός αποσκοπεί.

Κατά τη διάταξη του **άρθρου 1 παρ.1 εδ. α' του Ν. 1608/1950** "περί αυξήσεως των ποινών των προβλεπομένων δια τους καταχραστάς του Δημοσίου", όπως ισχύει σήμερα, στον ένοχο του αδικήματος που προβλέπεται μεταξύ άλλων και στο άρθρο 216 ΠΚ (πλαστογραφίας), εφόσον αυτά στρέφονται κατά του Δημοσίου ή των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, ή κατά άλλου νομικού προσώπου από εκείνα που αναφέρονται στο άρθρο 263 Α' του ΠΚ και το όφελος που πέτυχε ή επιδίωξε ο δράστης, ή η ζημία που προξενήθηκε ή οπωσδήποτε απειλήθηκε στο Δημόσιο ή στα πιο πάνω νομικά πρόσωπα υπερβαίνει το ποσό των 50.000.000 δραχμών, ή των 150.000 ευρώ,

επιβάλλεται η ποινή της κάθειρξης και αν συντρέχουν ιδιαίζόντως επιβαρυντικές περιστάσεις, ιδίως αν ο ένοχος εξακολούθησε επί μακρό χρόνο την εκτέλεση του εγκλήματος ή το αντικείμενο του είναι ιδιαίτερα μεγάλης αξίας, επιβάλλεται η ποινή της ισόβιας κάθειρξης.

Στην περίπτωση, δηλαδή, που το έγκλημα της πλαστογραφίας στρέφεται κατά ΟΤΑ και το όφελος ή η ζημία είναι μεγαλύτερη του ποσού των 150.000 ευρώ, αρκεί η επιδίωξη οφέλους ή η απειλή ζημίας, **χωρίς να είναι αναγκαία και η επίτευξή τους** και ο υπαίτιος τιμωρείται με πρόσκαιρη κάθειρξη, **με τη συνδρομή δε επιβαρυντικής περιστάσεως, με ισόβια κάθειρξη.**

β.- Στη διάταξη του **άρθρου 386 παρ. 1 ΠΚ** ορίζεται πως: «Όποιος με σκοπό να αποκομίσει ο ίδιος ή άλλος παράνομο περιουσιακό όφελος βλάπτει ξένη περιουσία πείθοντας κάποιον σε πράξη, παράλειψη ή ανοχή με την εν γνώσει παράσταση ψευδών γεγονότων ως αληθινών ή την αθέμιτη απόκρυψη ή

αποσιώπηση αληθινών γεγονότων, τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον τριών μηνών και αν η ζημία που προξενήθηκε είναι ιδιαίτερα μεγάλη, με φυλάκιση τουλάχιστον δύο ετών», **κατά την παράγραφο δε 3 του ιδίου άρθρου**, «επιβάλλεται κάθειρξη μέχρι δέκα ετών α) αν ο υπαίτιος διαπράττει απάτες κατ' επάγγελμα ή κατά συνήθεια και αν το συνολικό όφελος ή η συνολική ζημία υπερβαίνουν το ποσό 30.000 ευρώ (ως το ποσό των 15.000€ αναπροσαρμόστηκε στο ποσό των 30.000 € με την παρ. 2 περ. δ του αρ. 24 Ν. 4055/2012) ή αν το περιουσιακό όφελος ή η προξενηθείσα ζημία υπερβαίνει συνολικά το ποσό των **120.000 €** (ως το ποσό των 73.000€ αναπροσαρμόστηκε στο ποσό των 120.000€ με την παρ. 1 περ. δ αρ. 24 Ν. 4055/2012).

Από τις διατάξεις αυτές προκύπτει ότι για τη στοιχειοθέτηση του εγκλήματος της απάτης απαιτούνται: **α) σκοπός** του δράστη να προσπορίσει στον εαυτό του ή σε άλλον παράνομο περιουσιακό όφελος, **όχι δε και η πραγματοποίηση του οφέλους αυτού, β) εν γνώσει παράσταση ψευδών γεγονότων ως αληθινών** ή αθέμιτη απόκρυψη ή παρασιώπηση αληθινών **από την οποία σαν παραγωγό αιτία παραπλανήθηκε κάποιος και γ) βλάβη ξένης περιουσίας**, η οποία να τελεί σε αιτιώδη συνάφεια με τις παραπλανητικές ενέργειες ή παραλείψεις (ΑΠ 55/2004 [Συμβ] ΠΧρ ΝΔ` 509, ΑΠ 2264/2003 [Συμβ] ΠΧρ ΝΔ` 798, ΑΠ 1944/2003 [Συμβ] ΠΧρ ΝΔ` 729).

Απάτη μπορεί να τελεσθεί και σε πολιτική δίκη με την παράσταση στο δικαστήριο ψευδών ισχυρισμών τους οποίους ο διάδικος ως δράστης της απάτης υποστηρίζει με την επίκληση και προσκομιδή εν γνώσει του ψευδών αποδεικτικών μέσων από τα οποία παραπλανάται ο δικαστής κρίνοντας για την περιουσία άλλου εφόσον τα αποδεικτικά αυτά μέσα επηρέασαν την επί της συγκεκριμένης διαφοράς κρίση του δικαστηρίου, το οποίο με βάση αυτά εξέδωσε την απόφαση του από την οποία επήλθε βλάβη στην περιουσία του αντιδίκου του εξαπατήσαντος.

Κακουρηγματική απάτη υπάρχει, επίσης, και όταν **κατά το άρθρο 1 παρ. 1 του ν. 1608/1950**, το έγκλημα αυτό στρέφεται κατά του Δημοσίου ή ν.π.δ.δ. ή κατ' άλλου νομικού προσώπου από τα αναφερόμενα στο άρθρο 263 Α του ΠΚ, και το συνολικό όφελος που επιδιώχθηκε ή επιτεύχθηκε ή η συνολική ζημία που προκλήθηκε ή απειλήθηκε είναι μεγαλύτερη του ποσού των 50.000.000 δραχμών ή 150.000 ευρώ. Ο νόμος 1608/1950 δεν καθιερώνει αυτοτελώς το αξιόποινο ούτε μεταβάλλει τους όρους και τα στοιχεία του

εγκλήματος της απάτης αλλά απλώς **επαυξάνει**, υπό τις ανωτέρω αναφερόμενες προϋποθέσεις, την ποινή και καθιστά την πράξη κακούργημα.

Επιπλέον κατά το **άρθρο 46 § 1 ΠΚ** ορίζεται πως «Με την ποινή του αυτουργού τιμωρείται α) όποιος με πρόθεση προκάλεσε σε άλλον την απόφαση να εκτελέσει την άδικη πράξη που διέπραξε β) όποιος με πρόθεση παρέσχε άμεση συνδρομή στο δράστη κατά τη διάρκεια αυτής της πράξης και στην εκτέλεση της κυρίας πράξης.

Εξάλλου, σύμφωνα με τη διάταξη του **άρθρου 42 παρ. 1 του ΠΚ**, κατά την οποία όποιος έχοντας αποφασίσει να εκτελέσει κακούργημα ή πλημμέλημα, επιχειρεί πράξη που περιέχει τουλάχιστον αρχή εκτελέσεως, τιμωρείται, αν το κακούργημα ή πλημμέλημα δεν ολοκληρώθηκε, με ποινή ελαττωμένη (αρθρ. 83 ΠΚ), προκύπτει ότι, για να υπάρξει απόπειρα του εγκλήματος της απάτης, αρκεί ότι το έγκλημα δεν συντελέστηκε μεν, πλην όμως άρχισε η πραγμάτωση της αντικειμενικής υπόστασης του. Ειδικότερα δε για το έγκλημα της απάτης, αν δεν επέλθει η βλάβη, συντρέχουν όμως οι προϋποθέσεις του άρθρου 42 του ΠΚ, όπως όταν ο υπαίτιος προέβη στην απατηλή συμπεριφορά με σκοπό να αποκομίσει ο ίδιος ή άλλος παράνομο περιουσιακό όφελος, υπάρχει απόπειρα απάτης.

Τέλος, από το **άρθρο 98 του ΠΚ** προκύπτει ότι κατ' εξακολούθηση έγκλημα είναι εκείνο το οποίο τελείται από το ίδιο πρόσωπο και απαρτίζεται από περισσότερες ομοειδείς πράξεις, διακρινόμενες χρονικά μεταξύ τους, που προσβάλλουν το ίδιο έννομο αγαθό και κάθε μία περιέχει πλήρη τα στοιχεία ενός και του αυτού εγκλήματος, συνδέονται δε μεταξύ τους με την ταυτότητα της προς εκτέλεση αποφάσεως.

III.- Επειδή ο μηνυόμενος με σκοπό να προσπορίσει στον εαυτό του παράνομο περιουσιακό όφελος που ξεπερνά το ποσό των 150.000 €, αφού η πραγματική αξία του ακινήτου ξεπερνά τα 250.000€ (η αντικειμενική αξία ανέρχεται στα 181.327,84 €) και αντίστοιχα να βλάψει τη περιουσία του Δήμου, **κατήρτισε είτε ο ίδιος είτε τρίτο πρόσωπο, στον οποίο με πρόθεση προκάλεσε την απόφαση να καταρτίσει πλαστό έγγραφο**, ήτοι την φερόμενη ως ιδιόγραφη διαθήκη της εκλιπούσης και έκανε και **κάνει χρήση** αυτού του πλαστού εγγράφου με την προσκομιδή για να δημοσιευθεί ως έγκυρη διαθήκη στο αρμόδιο Δικαστήριο (Ειρηνοδικείο Κορίνθου), με την επίκλησή στην άνω από 22.7.2015 εξώδικη που κοινοποιήθηκε στον Δήμο και στην από 29.9.2015

ανακοπή του που κατατέθηκε στο άνω Δικαστήριο και κοινοποιήθηκε στο Δήμο, με σκοπό να παραπλανήσει άλλους (Δικαστήριο, Δήμο και κάθε τρίτο) ότι τυγχάνει μοναδικός εκ διαθήκης κληρονόμος της αποβιώσασης θείας του, συνεπώς πλήρης κύριος του άνω ακινήτου.

Επειδή ο μηνυόμενος με σκοπό να αποκομίσει ο ίδιος περιουσιακό όφελος που ξεπερνά το ποσό των 150.000 €, αφού η αντικειμενική αξία του ακινήτου ανέρχεται στα 250.000€ (η αντικειμενική αξία ανέρχεται στα 181.327,84 €) και αντίστοιχα να βλάψει τη περιουσία του Δήμου εν γνώσει του παρέστησε ψευδώς στο αρμόδιο Δικαστήριο ήτοι στο Ειρηνοδικείο Κορίνθου με την αίτηση που υπέβαλε σε αυτό, ότι η εν λόγω διαθήκη είναι γνήσια και πέτυχε τη δημοσίευση της ως άνω πλαστής διαθήκης καθώς επίσης ο μηνυόμενος χρησιμοποίησε και χρησιμοποιεί την διαθήκη αυτή και αποπειράθηκε να εξαπατήσει το Δήμο αποστέλλοντας την άνω από 22.7.2015 εξώδικη στην οποία ισχυρίζεται ότι τυγχάνει κύριος του άνω ακινήτου δυνάμει της άνω διαθήκης, η οποία όμως γνώριζε ότι είναι πλαστή και κοινοποιώντας στις 30.9.2015 την άνω από 29.9.2015 ανακοπή του καθώς και αποπειράθηκε να εξαπατήσει και το δικάζον την ως άνω από 29.9.2015 ανακοπή του Δικαστήριο με την κατάθεση του δικογράφου στο οποίο επαναλαμβάνει ότι ο ίδιος είναι κύριος του ακινήτου δυνάμει της εν λόγω πλαστής διαθήκης.

Επειδή οι πιο πάνω Πράξεις του μηνυομένου τυγχάνουν παράνομες και αξιόποινες, προβλέπονται δε και τιμωρούνται υπό των άνω διατάξεων.

Επειδή οι ως άνω εγκληματικές πράξεις του μηνυομένου έχουν τελεστεί σε βάρος του Δήμου κατ' εξακολούθηση και συντρέχουν οι ιδιαζόντως επιβαρυντικές περιστάσεις που προβλέπονται στα άρθρα 216 και 386 ΠΚ, το δε όφελος που επεδίωξε με τις άνω πράξεις ξεπερνά τα 150.000 €, ώστε κάθε μία εκ των πράξεων του να φέρουν κακουργηματικό χαρακτήρα με προβλεπόμενη ποινή την ισόβια κάθειρξη.

Επειδή με την υπ' αριθμ.. 18/2017 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής μου δόθηκε η εντολή κατ' άρθρα 72 παρ. 1 ιγ και 58 παρ 1α Ν 3852/2010, να υποβάλω την παρούσα μήνυση και να δηλώσω ως κατωτέρω παράσταση πολιτικής αγωγής.

Για τους λόγους αυτούς

Μηνύω

Ενώπιόν Σας με την ιδιότητά μου ως Δημάρχου και εκπροσώπου του Δήμου Λουτρακίου-Περαχώρας-Αγίων Θεοδώρων, τον και κάθε έτερο ηθικό ή φυσικό αυτουργό, απλό ή αναγκαίο συνεργό ήθελε προκύψει από την διεξαχθησομένη προδικασία, εξαιτούμενος την νόμιμη και παραδειγματική τους τιμωρία και με την αυτή ιδιότητά μου (ως Δημάρχου και εκπροσώπου του Δήμου Λουτρακίου-Περαχώρας-Αγίων Θεοδώρων) **δηλώνω** για τον Δήμο Λουτρακίου-Περαχώρας-Αγίων Θεοδώρων παράσταση πολιτικής αγωγής για την χρηματική ικανοποίηση, λόγω της ηθικής βλάβης που υπέστη ο Δήμος από τις τελεσθείσες σε βάρος του και καταγγελλόμενες αξιόποινες πράξεις του μηνυομένου, για το ποσό των 40€ με την ρητή επιφύλαξη του δικαιώματος του Δήμου για περαιτέρω αποζημίωση.

Πληρεξούσιος δικηγόρος και νόμιμος αντίκλητος του Δήμου ορίζεται ο Παύλος Δημ. Μάρκελλος, δικηγόρος ΔΣ Κορίνθου και κάτοικος Κορίνθου (οδ. Κολιάτσου 36, Κόρινθος, τηλ. 2741025097)

Και μάρτυρα προτείνω τον:

Δημήτριο Μακρίδη του Χρήστου, κάτοχο του υπ' αριθμ. ΑΔΤ ΑΗ 225404 προϊστάμενο Τμήματος Τεχνικών Έργων της Δ.Τ.Υ. του Δήμου.

Διορίζει, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010, πληρεξούσιο δικηγόρο του Δήμου, για την προκειμένη υπόθεση τον κ. Μάρκελλο Παύλο προκειμένου να ενεργήσει οτιδήποτε επιβάλλεται για την υποστήριξη των συμφερόντων του Δήμου και την διεκπεραίωση της δίδομένης με την παρούσα Απόφαση σε αυτόν, εντολής μας.

Η αμοιβή του πληρεξουσίου δικηγόρου θα γίνει σύμφωνα με τις διατάξεις του Κώδικα περί Δικηγόρων Ν. 4194/2013 - ΦΕΚ Α' 208/2013.

Η παρούσα απόφαση πήρε αύξοντα αριθμό **18/2017**.

Ο Πρόεδρος
της Οικονομικής Επιτροπής
Δήμαρχος

Γεώργιος Αλκ. ΓΚΙΩΝΗΣ

Τα Μέλη
ΓΕΩΡΓΙΟΥ Χαράλαμπος
ΒΛΑΣΣΗΣ Ευάγγελος
ΣΑΚΕΛΛΑΡΙΟΥ Αναστάσιος
ΡΑΤΗΣ Σπυρίδων